



ARUBA TRADE & INDUSTRY
ASSOCIATION

28 April 2014

Ter behandeling van de mededingingsverordening heeft ATIA het voorgelegde document in drie stukken verdeeld, te weten: a) doelstelling en strekking; b) uitvoering en c) kosten gerelateerd aan uitvoering en handhaving van de mededingingsverordening

A) Doelstelling en strekking van de wet

Allereerst, de doelstelling van de verordening is legitiem. Voordelen van een mededingingsverordening kan zijn dat het kan leiden tot innovatie, de internationale positie van Aruba kan worden verbeterd, het kan de efficiency verhogen en het consumentensurplus (voordeel voor de consumenten) stijgt. Echter, de “drivers” in de grootste kostenposten voor onze gemiddelde inwoner zijn monopolies op het eiland en dit zal ook zo blijven aangezien deze verordening, naar de mening van ATIA, niets aan zal doen. De deflatie van vorig jaar heeft alles te maken gehad met de prijs van water, electra en benzine. Wat zal het financieel nut, lees voordeel, van deze wet voor de consument dan zijn? Met reeds een te zwaar overheidsapparaat gaat de overheid nu nog meer uitgaven creëren. Daarnaast de begroting van Awg. 2 miljoen lijkt naar de mening van ATIA niet haalbaar en wordt verwacht dat dit veel meer zal zijn.

B) Uitvoering

De Autoriteit is volledig onafhankelijk, in die zin dat het orgaan “op afstand” van de Minister staat, zie pag 15. ATIA is (nog) niet van overtuigd dat enerzijds het mededingingsbeleid in handen blijft van de Minister (die dus daar de volledige verantwoordelijkheid voor draagt) en anderszijds dat de “uitvoering” van dat beleid en de handhaving van de wettelijke bepalingen van de Mededingingsverordening bij de Autoriteit komt te liggen.

De vraag rijst of de onafhankelijke pleitbezorger voor eerlijke concurrentie en zuivere concurrentieverhoudingen gewaarborgd kan worden, indien de overheid informeel dan wel indirect zelf betrokken is? Wie en hoe kan gewaarborgd worden dat de Minister geen aanwijzing geeft? ATIA betwijfelt of een dergelijke Autoriteit voldoende onafhankelijk kan functioneren van het bedrijfsleven en van de politiek.

Theoretisch gezien zal de Autoriteit los staan van de regering (Het ministerie van Financiën dan wel Economische Zaken) alsmede het bedrijfsleven, *want de slager mag niet zijn eigen vlees keuren*. ATIA is van mening dat een dergelijke mededingingsautoriteit, mede gezien de kleinschaligheid van Aruba en de verwevenheid tussen partijen, moeilijk onafhankelijk, geloofwaardig, met gezag en draagvlak in de Arubaanse samenleving kan opereren.

C) Kosten gerelateerd aan de uitvoering en handhaving

De eerste fase, de implementatiefase van 1 jaar, zal gesubsidieerd worden door FDA en zal volgens het document, pag. 19, geen financiële consequenties hebben voor de begroting van Land Aruba. Daarna wel! De begroting voor de Autoriteit zal ongeveer Awg. 2 miljoen bedragen (incl. overname begroting van de DHC; totale bemanning en operations van de Autoriteit) vanaf het vierde jaar. Zoals reeds vermeld, is ATIA van mening dat de schatting van Awg. 2 miljoen niet realistisch is.



ARUBA TRADE & INDUSTRY
ASSOCIATION

28 April 2014

Daarnaast hoeveel gevallen verwacht de overheid / Autoriteit te gaan behandelen? Hoeveel geld verwacht de overheid / Autoriteit terug te verdienen (door het opleggen van sancties)?

Er wordt ook niet duidelijk hoeveel de opleiding om de bestuursleden van de Autoriteit “om en/of bij te scholen” zal gaan kosten, ervan uitgaande dat de ingestelde ambtenaren voor de implementatiefase, na 1 jaar niet meer werkzaam zullen zijn aldus het document (p.19) en dus vervangen moeten gaan worden door een RvB. Hoeveel gaat de opleiding voor dit bestuur kosten? Waarom is toch voor deze optie gekozen? Het lijkt erop dat twee keer in opleidingskosten moet worden geïnvesteerd en dit is naar de mening van ATIA onnodig en onwenselijk.

Conlusie

Volgens ATIA is A) de mededingingsverordening niet noodzakelijk om het beoogde doel te bereiken en B) zijn er al middelen beschikbaar waarmee hetzelfde doel kan worden bereikt.

Het instellen van mededingingsautoriteit gaat onnodig veel geld kosten, zeker gezien de huidige financiële situatie van Aruba. ATIA verwacht dat de mededingingsverordening niet het gewenste doel zal bereiken aangezien de “drivers” in de grootste kostenposten voor onze gemiddelde inwoner niet zullen worden aangepakt. Daarnaast verwacht ATIA dat deze regelgeving tot meer onnodige bedrijfskosten en bureaucratie zal leiden.

Indien de overheid toch van mening is dat meer regelgeving wenselijk/noodzakelijk is, dan dient dit gepaard te gaan met zorgvuldige en volledige handhaving van de wet. Dit ter bevordering van een “level playing field”. Ten slotte, zou ATIA willen voorstellen om bestaande instanties efficiënter en effectiever in te zetten, zoals de CBA en DHC (de Dienst Huur- en Consumentenzaken) om hetzelfde beoogde doel te bereiken. De DHC doorlichten en indien nodig versterken zal minder kostbaar zijn. Het geld van de FDA voor de beoogde eerste fase kan voor deze doorlichting gebruikt worden, wat er van overblijft kan toegevoegd worden aan het budget voor bijvoorbeeld de DHC.